BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-288-9/22
Mostar, 17.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 26.01.2022.godine, žalitelja MEGA-ROLL d.o.o. Gračanica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09-3-46/22 od 18.01.2022.godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka i ugradnja vanjskih portala"*, ugovornog organa JU OŠ POFALIĆI, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 17.02.2022. godine donio je

## *R J E Š E N J E*

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača MEGA-ROLL d.o.o. Gračanica izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09-3-46/22 od 18.01.2022.godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka i ugradnja vanjskih portala"*, ugovornog organa JU OŠ POFALIĆI ***i poništava se postupak u cjelosti***:
   - ***Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09-3-46/22 od 18.01.2022.godine, zajedno sa Tenderskom dokumentacijom broj: 09-3-1471/21 od oktobra 2021.godine i Obavještenjem o nabavci: 3065-1-3-107-3-1/21 od 25.10.2021.godine, kao i svi akti doneseni u predmetnom postupka javne nabavke.***

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

## *O b r a z l o ž e n j e*

JU OŠ POFALIĆI (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u ponovnom postupku javne nabavke *„Nabavka i ugradnja vanjskih portala"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:

09-3-46/22 od 18.01.2022.godine. Obavještenje o nabavci broj 3065-1-3-107-3-1/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 25.10.2021. godine.
MEGA-ROLL d.o.o. Gračanica (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09-3-46/22 od 18.01.2022.godine, izjavio je žalbu 26.01.2022. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 02.02.2022. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 11.02.2022. godine.

***Žalitelj u žalbi navodi*** da je iz osporavane Odluke zaključio da je prvobitno bio izabran kao najpovoljniji ponuđač, te da je nakon toga obaviješten i upoznat da je ponuđač „NIWEX" d.o.o. Derventa putem svog angažovanog advokata Nikola Ružičić iz Dervente (za kojeg ćemo se svakako obratiti i Advokatskoj komori, jer se očito radi o nedozvoljenim radnjama istog koje imamo namjeru „rasvijetliti" i dokazati stvarnu pozadinu svega), „po običaju" uložio Žalbu na prvobitnu Odluku o rezultatima predmetnog postupka, a da prethodno „ciljano" nije učestvovao u predviđenoj i održanoj e-aukciji, i tako konstantno postupa u svim raspisanim javnim nabavkama većih iznosa, što svakako upućuje i rasvjetljava njegovu stvarnu namjeru, a što mu ne bi bilo ostvarivo da nema neki oblik podrške.
Naime, Ugovorni organi prilikom raspisivanja javnih nabavki objavljuju tendersku dokumentaciju sa svim njenim prilozima na portalu javnih nabavki, te se zainteresovani ponuđači mogu upoznati sa sadržajem istih. Zakonom o javnim nabavkama, član 101., tačka b), navedeno je da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.
Obzirom da „NIWEX" d.o.o. Derventa konstantno u svojim silnim žalbama navodi kako izabrani ponuđač svoju cijenu nije upisao slovima, nego samo brojevima, a u tenderskoj dokumentaciji se navodi da se tekst tenderske dokumentacije (a prilozi i obrasci čine sastavni dio tenderske dokumentacije), ne smije mijenjati ni nadopunjavati (za konkretnu nabavku, broj JN: 3065-1-3-107-3-1/21 OD 25.10.2021. godine koju je raspisala JAVNA USTANOVA OSNOVNA ŠKOLA „POFALIĆD SARAJEVO, za nabavku: „Nabavka i ugradnja vanjskih portala", tačkom 14. Tenderske dokumentacije, navedeno je, između ostaloga i: „Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije", čime smo se i mi, kao i ostali punuđači u ovom postupku rukovodili i istog se pridržavali i zanimljivo je i indikativno da su svi ponuđaču pa tako i mi, osim „NIWEX" d.o.o. Derventa, tako postupili, jer bi u suprotnom naša kao i ostale ponude bila okvalifikovana kao neprihvatljiva, jer bi upisivanjem i dopisivanjem kršili navode tenderske dokumentacije, a članom 18. tenderske dokumentacije, navedeno je da se Obrazac za dostavljanje ponude iz Aneksa II - Prilog I i Obrazac za cijenu ponude koji je dat kao Prilog II, priprema u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te smo tako i postupili. Ukoliko je ponuđač „NIWEX" d.o.o. Derventa smatrao da je tenderska dokumentacija neispravna i da je trebala da sadrži odredbu, tj. tačku kojom se propisuje obaveza da ponuđači treba da upišu svoju cijenu i

slovima, imao je rok od 10 dana od dana preuzimanja tenderke dokumentacije da eventualno izjavi žalbu na istu, ali obzirom da cilj ovog ponuđača evidentno nije taj da korektno i fer učestvuje u postupku te tako i u predviđenoj e-aukciji, isto je namjerno propustio, i svakako je od strane Ureda za žalbe njihova žalba trebala biti odbačena kao neosnovana. Međutim, Ured za žalbe je njihovu žalbu usvojio svojim Rješenjem, broj: JN2-03-07-1-3483-8/21 od 30.12.2021. godine i naložio Ugovornom organu da poništi svoju prvobitnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 09-3-1625/21 od 24.11.2021. godine, te da se predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje, bez da je Ured za žalbe utvrdio činjenicu da je ponuda ponuđača „NIWEX" d.o.o. Derventa neispravna, a na taj način u „igri" ostaje samo ponuđač „NIWEX" d.o.o. Derventa i to sa svojom početnom cijenom, jer isti nije učestvovao u e-aukciji, a što sve upućuje na namjere ovog ponuđača i izvjesnu povezanost sa određenim osobama i potencijalne koruptivne radnje, a što će utvrditi organi koji su nadležni za tu problematiku.

Takođe ističemo da se, u gore pomenutoj Žalbi kao i u predmetnom Rješenju Ureda za žalbe, pozivaju na član 14., stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda da je istom propisano da se: „ Cijena ponude piše se brojevima i slovima... a što je određeno i tačkom 19. tenderske dokumentacije, a što mi svakako i ne sporimo, jer niti članom 14. navedenog Uputstva, niti tačkom 19. tenderske dokumentacije nije navedeno na kojem mjestu se cijena upisuje slovima niti u kojem Obrascu koji ćine sastavni dio TD, uz izričito napominjanje da smo cijenu slovima upisali na mjestu na kojem piše da se cijena upiše i slovima, a to je u Nacrtu ugovora, jer na drugim obrascima nije navedeno niti je predviđeno upisivanje slovima, a da jeste, svakako bi tako i postupili. Takođe, svrha Žalbe i Rješenja Ureda za žalbe svakako nije niti utiče na konačnu ponudu, niti žalbeni navodi koji su po Uredu za žalbe utvrđeni kao osnovani, niti mijenja suštinu ponude, a ne utiče ni na konkurenciju ni na konačnu odluku ugovornog organa, naročito uzimajući u obzir da je sastavni dio TD činio i Obrazac iz Priloga XI, a to je Izjava o nepromjenjivosti cijena koju smo uredno dostavili u sklopu svoje ponude.

Obzirom da se žalitelj u svojoj žalbi poziva i na Presudu Suda BiH, broj: SI 3 U 039400 21 U od 15.07.2021. godine u postupku drugog ugovornog organa, smatramo da je Ured za žalbe načinio grubu grešku i nije se smio „voditi" i pozivati na tu Presudu, bez obzira što se radi o višoj instanci, koju će preispitati Međunarodni Sud i druge međunarodne institucije, jer je donesena pogrešna Presuda. U Sudu BiH odlučuju osobe koje očigledno nemaju praktičnog znanja iz oblasti javnih nabavki, a uzimajući u obzir činjenicu da je ova oblast vrlo kompleksna mi smo se posavjetovali i tražili mišljenja lica koja imaju dugogodišnju praksu na poslovima javnih nabavki, dakle „praktičara", i od svih njih dobili ovo i ovakvo mišljenje koje smo Vam u tekstu predočili. Koristimo priliku da i ovdje, a isto ćemo učiniti i tokom Upravnog spora za predmetnu javnu nabavku koji imamo namjeru pokrenuti, uz izričite zahtjeve da se utvrdi odgovornost osoba koje su učestvovale u donošenju pogrešnih procjena i odluka, navedemo da postoje urneci Obrazaca koje su ugovorni organi obavezni koristiti prilikom izrade tenderske dokumentacije, a jedan od njih Vam u nastavku predstavljamo.

Na ovaj način se imate priliku uvjeriti da nigdje nije navedeno: cijena slovima: (.....)
Očekujemo da nam svi iz naslova navedeni i kojima upućujemo ovaj zahtjev, dostavite svoje mišljenje, a prije pokretanja upravnog spora.
Iskreno se nadamo da smo bili dovoljno jasni i precizni u obrazlaganju svoje problematike.
Koristimo priliku da ovdje predočimo činjenicu (a u prilogu Vam dostavljamo i to Rješenje) da je Ured za razmatranje žalbi svojim Rješenjem, broj: JN2-03-07-1-3365-9/21 od 30.12.2021. godine odbio žalbu „NIWEX" d.o.o. Derventa kao neosnovanu, a koja je sadržajno identična sa žalbom iz ovog predmetnog postupka i odnosi se na identične navode kao i u ovom slučaju, a što će svakako biti predmet ispitivanja i utvrđivanja od strane relevantnih institucija i viših instanci.
Ugovornom organu je predmet vraćen na ponovno odlučivanje, dakle nije navedeno da se donese Odluka o rezultatima postupka kojom će se izabrati jedini preostali kandidat „NIWEX" d.o.o. Derventa, te je Ugovorni organ trebao konstatovati neispravnost ponude ponuđača „NIWEX" d.o.o. Derventa a koje su djelimično utvrdili i naveli u svom izjašnjenju Uredu za žalbe, i eventualno poništiti predmetni postupak.
Nakon izvršenog uvida u ponude, koji smo obavili dana 24.01.2022. godine, utvrdili smo niz nedostataka u ponudi ponuđača „NIWEX" d.o.o. Derventa, i to takvog karaktera da se ne radi o sitnim nedostacima, nego tehničkim nedostacima koji su morali i trebali biti razlogom za isključenje njihove ponude iz dalje procedure.
Naime, Izjava iz člana 48-51 ZJN je neispravna iz razloga što ista nije popunjena na predviđenom i ostavljenom mjestu, tj. nisu upisali apsolutno ništa na mjestu gdje su trebali upisati sve ono što je traženo tačkom 13., pod podtačkom 4. TD a odnosi se na vrlo važne podatke o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, tj. navođenje podataka pod a) i b) iz te tačke TD, o izvršenim ugovorima i realizovanom poslu minimalno 50.000,00 KM bez PDV-a i tehničkom osoblju koje je vrlo važan podatak za realizaciju posla, nego su samo zaokružili tačke koje se odnose na c), d) i e) iz ovog dijela TD.
Ponuda ponuđača „NIWEX" d.o.o. Derventa je trebala biti okarakterizirana kao neispravna i odbačena i iz razloga što je ovaj ponuđač postupio suprotno tački 14. TD u kojoj je decidno navedeno da ponuđač ne smije mijenjati niti nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije, jer je svojevoljno nadopunjavao tekst TD na način daje vršio dodatno upisivanje cijene na mjestu gdje to nije predviđeno i traženo, a bez da je na obrascu iz Priloga III iz Predmjera cijenu upisao i slovima a što je predstavljalo osnov njihove žalbe.
Ovdje ističemo i činjenicu da je Ured za žalbe naveo da se Vi kao ugovorni organ obavezujete i na isplatu iznosa od 658.12 KM za nakanadu troškova sastava žalbe pozivajući se na tarifnik o nagaradama i naknadi troškova za rad advokata u RS vezujući se za naknade u neprocjenjivim predmetima, a što ovdje nije slučaj, jer predmet nije neprocjenjiv, nego vrlo precizno utvrđen procijenjenom vrijednošću, a nadalje i ugovorenom vrijednossću, te tražimo da se i ovi navodi preispitaju i decidno utvrde.

Obzirom da nam je ostao vrlo kratak rok za pokretnje upravnog spora u ovom predmetu, isti ćemo pokrenuti paraleno sa ovom žalbom.
Takođe, ukoliko ugovorni organ ne usvoji našu žalbu kao osnovanu i proslijedi je URŽ-u na dalje postupanje, očekujemo i od Ureda za razmatranje žalbi da od ugovornog organa JAVNA USTANOVA OSNOVNA ŠKOLA „POFALIĆU SARAJEVO, zatraži da ponovno preispitaju svoju Odluku o rezultatima predmetnog postupka, ponudu ponuđača „NIWEX" d.o.o. Derventa odbace kao neispravnu, te da i Ured preispita osnovanost svog Rješenja kojim su usvojili žalbu „NIWEX" d.o.o. Derventa, a prethodno tj. na isti datum 30.12.2021. godine zbog istih žalbenih navoda u drugom postupku i izjavljenu od strane istog žalitelja. donijeli Rješenja o odbijanju žalbe istog žalitelja.
Zbog svega izloženog, predlažemo da Ugovorni organ postupi u skladu sa članom 100., stav (3) ZJN, poništi pobijanu Odluku o izboru ponuđača za nabavku: „Nabavka i ugradnja vanjskih portala'1, broj: 09-3-46/22 od 18.01.2022. godine dostavljene putem putem e-maila dana 19.01.2022. godine, i zamijeni je novom.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu Žalbu, predlažemo da se ista u roku dostavi Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured. nakon razmatranja Žalbe istu usvoji, poništi pobijanu Odluku, broj: 09-3-46/22 od 18.01.2022. godine dostavljene putem putem e-maila dana 19.01.2022. godine, te naloži ugovornom organu da vrati u pravnu snagu prvobitnu Odluku o rezultatima kojom smo izabrani kao najpovoljniji ponuđač, da nam se priznaju troškovi sastavljanja žalbe u iznosu od 250,00 KM. te da se Žalitelju izvrši povrat uplaćene takse, i to uplatom na transsakcijski račun koji se vodi kod "RAIFFEISEN BANK" DD, broj: 1610000213980071.

***Ugovorni organ je aktom broj 09-3-86/22 od 31.01.2022. godine dostavio izjašnjenje*** na žalbu u kojem navodi da postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Ugovorni organ je utvrdio da je žalba žalitelja blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica ali neosnovana, pa je iz tog razloga prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi sa svojim izjašnjenjem na žalbene navode žalitelja, kako slijedi:
Na osnovu Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH br. JN2-03-07-1-3483-8/21 od 30. 12. 2021. godine, Ugovorni organ je poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 09- 3-1625/21 od 24. 11. 2021. godine, te je istom konstatovano slijedeće:
Postupajući u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi, br. JN2-03-07-1-3483-8/21 od 30.12.2021.godine, Komisija ugovornog organa izvršila je ponovnu evaluaciju ponuda svih ponuđača kako bi utvrdila da li ponuđači ispunjavaju uslove tražene tenderskom dokumentacijom pa je Komisija konstatovala sljedeće:

- Ponuđač „NIWEX" d.o.o. Derventa je dostavio prihvatljivu ponudu i ispunio sve uslove iz prava učešća propisane članom 45. do 52. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH11 br. 39/14), sve minimalne uslove propisane tačkama 12 i 13 Tenderske dokumentacije i

Sva dokumentacija je već dostavljana prilikom dostave prethodnog izjašnjenja, osim radnji i akata nakon vašeg Rješenja, te vam iste dostavljamo u prilogu. Također, smatramo primjerenim istaći da se radi o izuzetno osjetljivoj nabavci, a koja je namijenjena za zamjenu veoma dotrajale stolarije zbog koje je upitna i sigurnost boravka djece u objektu kojem ista pripada. Stoga smo mišljenja da je neophodno što urgentnije riješiti navedeni postupak.

*Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-288-4/21 od 03.02.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.*

*Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-288-5/21 od 03.02.2022. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču „NIWEX" d.o.o. Derventa kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.*

*Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.*

*Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelomično osnovanu.*

***Žalba je djelomično osnovana.***

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je Rješenjem broj: JN2-03-07-1-3483-8/21 od 30.12.2021. godine poništena prvobitna Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te je predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje. Ugovorni organ je u ponovnom postupku donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09-3-46/22 od 18.01.2022.godine kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao „NIWEX" d.o.o. Derventa. Nezadovoljan navedenom Odlukom ponuđač MEGA-ROLL d.o.o. Gračanica je izjavio predmetnu žalbu na istu.

Žalitelj MEGA-ROLL d.o.o. Gračanica braneći svoju ponudu ističe: „ da je tačkom 14. Tenderske dokumentacije, navedeno, između ostaloga i: „Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije", čime smo se i mi, kao i ostali punuđači u ovom postupku rukovodili i istog se pridržavali i zanimljivo je i indikativno da su svi ponuđaču pa tako

i mi, osim „NIWEX“ d.o.o. Derventa, tako postupili, jer bi u suprotnom naša kao i ostale ponude bila okvalifikovana kao neprihvatljiva, jer bi upisivanjem i dopisivanjem kršili navode tenderske dokumentacije, a članom 18. tenderske dokumentacije, navedeno je da se Obrazac za dostavljanje ponude iz Aneksa II - Prilog I i Obrazac za cijenu ponude koji je dat kao Prilog II, priprema u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te smo tako i postupili. Dalje žalitelj ističe kako je Ured za žalbe žalbu „NIWEX“ d.o.o. Derventa usvojio Rješenjem broj: JN2-03-07-1-3483-8/21 od 30.12.2021. godine i naložio Ugovornom organu da poništi pobijanu prvobitnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 09-3-1625/21 od 24.11.2021. godine, te predmet vratio ugovornom organu na ponovno odlučivanje, bez da je Ured za žalbe utvrdio činjenicu da je ponuda ponuđača „NIWEX“ d.o.o. Derventa neispravna. Također ističe kako ne spori da se, u prethodnoj žalbi kao i u predmetnom Rješenju Ureda za žalbe, pozivaju na član 14., stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a što je propisano i tačkom 19. tenderske dokumentacije. Žalitelj navodi kako niti članom 14. navedenog Uputstva, niti tačkom 19. tenderske dokumentacije nije navedeno na kojem mjestu se cijena upisuje slovima niti u kojem Obrascu koji čine sastavni dio TD, uz izričito napominjanje da je cijenu slovima upisao na mjestu na kojem piše da se cijena upiše i slovima, a to je u Nacrtu ugovora, jer na drugim obrascima nije navedeno niti je predviđeno upisivanje slovima, a da jeste, svakako bi tako i postupio.“

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kako je postupajući u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi, br. JN2-03-07-1-3483-8/21 od 30.12.2021.godine, Komisija ugovornog organa izvršila ponovnu evaluaciju ponuda svih ponuđača kako bi utvrdila da li ponuđači ispunjavaju uslove tražene tenderskom dokumentacijom pa je Komisija konstatovala da je uvidom u ponudu ponuđača „MEGA ROLL“ d.o.o. Gračanica utvrdila da je ponuđač u svojoj ponudi na strani 2. tačnije u Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks II - Prilog I) za navedene stavke iz obrasca cijene iskazao cijenu samo brojevima a ne i slovima. Također, uvidom u Obrazac za cijenu ponude - radovi (Prilog II) na strani 4. ponude utvrđeno je da je ukupna cijena bez PDV-a, kao i ukupna cijena sa popustom bez PDV-a iskazana samo brojevima te shodno članu 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude kao i u skladu sa tačkom 19. predmetne Tenderske dokumentacije ponuđači su dužni cijenu ponude iskazati brojevima i slovima. U skladu sa članom 57. stav (1) ZJN kod priprema ponude ponuđači su dužni pridržavati se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Zbog svega naprijed navedenog Komisija je zauzela stav da je ponuda ponuđača „MEGA-ROLL“ d.o.o. Gračanica neprihvatljiva, te da se odbaci u skladu sa članom 68. stav 4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14) odnosno iz razloga što ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U vezi sa predmetnim žalbenim navodom ovaj organ ističe da je u skladu s članom 53. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Tenderska dokumentacija priprema se u skladu s modelima standardne tenderske dokumentacije, koje propisuje Agencija za javne nabavke BiH. U skladu sa članom 14. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta ("Službeni glasnik BiH" broj: 90/14) (odjeljak cijena ponude) u ponudi ponuđač izražava cijenu ponude u konvertibilnim markama (KM), a u drugoj valuti samo ako je ugovorni organ to izričito odredio u tenderskoj dokumentaciji. Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. Dakle, prema stanju spisa predmeta, proizilazi da je Ugovorni organ JU OŠ POFALIĆI, u postupku nabavke „Nabavka i ugradnja vanjskih portala" u tački 19. TD naveo da „*Cijena ponude obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, ukoliko je predmet nabavke podjeljen po stavkama. Cijena ponude se piše brojevima i slovima.* ***Cijena ponude je nepromjenjiva..***" Naime ugovorni organ je navedenom tačkom tenderske dokumentacije propisao da cijena ponude obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, te da se cijena ponude piše slovima i brojevima a bez da je tačno precizirao na kojem mjestu ponuđači u ponudi trebaju navesti cijenu slovima što je rezultiralo time da su neki od ponuđača cijenu ponude upisali u obrascima na mjestima gdje nije bila predviđena rubrika za upisivanje iste, a neki u drugim dijelovima svoje ponude.
Budući da je predmetnom tenderskom dokumentacijom propisano da cijena ponude obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, te da ugovorni organ nije pripremio i uskladio tendersku dokumentaciju sa Obrascem za cijenu ponude, koje kao takve propisuje Agencija za javne nabavke BiH, tačnije zahtijevao je upisivanje cijene slovima, a da pri tome nije u Obrazac za cijenu ponude - radovi (Prilog II) predvidio prostor za upisivanje iste, a kako su odredbe člana 104. Zakona o javnim nabavkama jasne, to ovaj organ cijeni da Tenderska nije pripremeljena u skladu sa Zakonskim odredbama. U skladu sa naprijed navedenim, ovaj organ smatra da je u konkretnoj situaciji riječ o apsolutno bitnoj povredi postupka o kojoj ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti, te s tim u vezi konstatira da su se u predmetnoj pravnoj stvari stekli uslovi za primjenu člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama. Stoga se predmetni postupak javne nabavke poništava u cijelosti s obzirom na činjenicu da ugovorni organ predmetnu tendersku dokumentaciju, u odnosu na predmet nabavke iz naprijed navedenih razloga, nije pripremilo tendersku dokumentaciju u skladu sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Naime, odredbom člana 103. stav (1) ZJN propisano je da u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje

mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

U drugom žalbenom navodu žalitelj osporavajući izabranog ponuđača ističe kako Izjava iz člana 48-51 ZJN ponuđača „NIWEX" d.o.o. Derventa nije prihvatljiva iz razloga što ista nije popunjena na predviđenom i ostavljenom mjestu, tj. nisu upisali apsolutno ništa na mjestu gdje su trebali upisati sve ono što je traženo tačkom 13., pod podtačkom 4. TD podatke o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, tj. navođenje podataka pod a) i b) iz te tačke TD, o izvršenim ugovorima i realizovanom poslu minimalno 50.000,00 KM bez PDV-a i tehničkom osoblju za realizaciju posla, nego su samo zaokružili tačke koje se odnose na c), d) i e) iz ovog dijela TD. Ugovorni organ navodi kako je ponuđač „NIWEX" d.o.o. Derventa dostavio prihvatljivu ponudu i ispunio sve uslove iz prava učešća propisane članom 45. do 52. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH11 br. 39/14), sve minimalne uslove propisane tačkama 12 i 13 Tenderske dokumentacije i dostavio sve potrebne dokumente u skladu sa tačkom 14. Tenderske dokumentacije, pa je ponuda ponuđača „NIWEX" d.o.o. Derventa prihvaćena.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 13. Tenderske dokumentacije i utvrdio da je istom propisano:

***13. Ostali uslovi za kvalifikaciju***

***4.Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48. - 51. Zakona o javnim nabavkama:***

*Što se **tiče tehničke i profesionalne sposobnosti**, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete:*

a) *Da ponuđač u posljednjih 5 godina ima uspješno iskustvo **u izvođenju radova nabavke i ugradnje stolarije za koje dostavlja jednu potvrdu o uspješno realizovanom poslu u vrijednosti minimalno 50.000,00 KM bez PDV-a**, popis izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom za period ne duži od 5 (pet) godina, ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom manje od pet godina.*

b) *Obrazovne i profesionalne kavalifikacije izvođača radova, i/ili njegovog rukovodnog osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova su :*

***Ponuđač u svom timu mora da ima minimalno:***

1. ***Jedan (1) voditelj građenja diplomirani inžinjer građevine ili arhitekture sa najmanje tri (3) godine radnog iskustva ili inžinjer arhitekture ili građevine sa najmanje pet (5) godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom.***
2. ***Minimalno osam (8) montera stolarije.***

c) *Izjavu o angažovanom tehničkom osoblju, bez obzira da li su zaposleni kod ponuđača ili angažovani sporazumom o tehničkoj saradnji.*

d) *Izjavu ponuđača o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednjih 2 (dvije) godina.*

e) *Izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline koje će privredni subjekt primjeniti prilikom izvođenja radova;*

***Dokazi su sljedeći:***

a) *Spisak izvršenih ugovora a koji su vezi sa predmetnom nabavkom za period ne duži od pet godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od pet godine, sa navedenim nazivom ugovora, ukupnom vrijednosti, datumom okončanja radova i nazivom Ugovornog organa (Investitora). Uz spisak izvedenih radova ponuđač je dužan priložiti* ***1 (jednu) potvrdu Investitora o uspješno realizovanim radovima na nabavci i ugradnji stolarije u vrijednosti minimalno 50.000,00 KM bez PDV-a.***

b) *Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:*
   *-naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;*
   *-predmet ugovora;*
   *-vrijednost ugovora;*
   *-vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;*
   *-navode o uredno izvršenim ugovorima.*

*U slučaju da se takva potvrda ne može dobiti od druge ugovorne strane, koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.*

*c)kopiju diplome, uvjerenja o položenom stručnom ispitu za dipl.ing.arh i dipl.ing.el. i CV;*
*c)Spisak osoblja koji će biti angažovani na izvođenju radova;*
*d)Izjava o prosječnom broju broju osoblja u posljednje 2 (dvije) godine;*
*e)Izjava kandidata/ponudjača da prihvata preduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline koje će privredni subjekt primjeniti prilikom izvođenja radova.....*

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača „NIWEX“ d.o.o. Derventa, utvrdio da je isti dostavio Izjavu iz člana 48 i 51 ZJN u kojoj su zaokružene tačke pod c), d) i f) koje su definisane kao zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji, a koje se odnose na profesionalnu i tehničku sposobnost. Također je od strane ovog organa utvrđeno da je izabrani ponuđač u svrhu ispunjavanja uslova vezanih za tehničku i profesionalnu sposobnost - član 48. - 51. Zakona o javnim nabavkama dostavio tražene dokaze u skladu sa tačkom 13. Tenderske dokumentacije podtačkom.4, te činjenica da ponuđač u Izjavi nije naveo precizne podatke koji se odnose na profesionalnu i tehničku sposobnost ponuđača se smatra manjim propustom koji ne utiče na valjanost iste obzirom da je ponuđač ispunio zahtjev iz Tenderske dokumentacije, a što je i ugovorni organ potvrdio. S tim u vezi žalbeni navod se cijeni ***neosnovanim.***

Žalitelj također osporava da ponuda izabranog ponuđača „NIWEX“ d.o.o. Derventa je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva iz razloga što je ovaj ponuđač postupio suprotno tački 14. TD jer je nadopunjavao tekst TD na način da je vršio dodatno upisivanje cijene na mjestu gdje to nije predviđeno i traženo, a bez da je na obrascu iz Priloga III iz Predmjera cijenu upisao i slovima a što je predstavljalo osnov njihove žalbe.
U vezi sa navedenim predmetnim žalbenim navodom ovaj organ ističe da je prilikom utvrđivanja prvog žalbenog navoda utvrdio da je došlo do apsolutno bitne povrede postupka o kojoj ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti, te je zbog toga i poništen postupak javne nabavke u cjelosti pa imajući u vidu navedeno žalbeni navod se smatra irelevantnim.

Također žalitelj ističe i činjenicu da je Ured za žalbe naveo da se ugovorni organ obavezuje i na isplatu iznosa od 658.12 KM za naknadu troškova sastava žalbe pozivajući se na Tarifu o nagaradama i naknadi troškova za rad advokata u RS vezujući se za naknade u neprocjenjivim predmetima, a što ovdje nije slučaj, jer predmet nije neprocjenjiv, nego vrlo precizno utvrđen procijenjenom vrijednošću, a nadalje i ugovorenom vrijednošću, te tražimo da se i ovi navodi preispitaju i decidno utvrde.
Imajući u vidu činjenicu da je ovaj organ u svoju odluku donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp. u kojoj se navodi da „Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS“., s tim u vezi predmetni žalbeni navod ovaj organ cijeni ***neosnovanim.***

***Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, riješeno je kao u dispozitivu Rješenja.***

***Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, te shodno ovlastima iz čl.103 stav (1) tačka a) Zakona, ovaj organ izriče posljedicu poništenja postupka u cjelosti, te poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09-3-46/22 od 18.01.2022.godine, zajedno sa Tenderskom dokumentacijom broj: 09-3-1471/21 od oktobra 2021.godine i Obavještenjem o nabavci: 3065-1-3-107-3-1/21 od 25.10.2021.godine, te sve druge akte donesene u predmetnom postupku javne nabavke.***

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:** Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

***PREDSJEDNICA VIJEĆA***
***Mirjana Antunović, dipl.iur.***

***Dostaviti:***
- MEGA-ROLL d.o.o. Gračanica
- NIWEX d.o.o. Derventa
- JU OŠ POFALIĆI
- Evidencija
- a/a